



**UNIMORE**  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

# Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio 2026

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica

Sezione 1 - Approvata dal Consiglio di Ingegneria Informatica in data 12/03/2026

Sezioni 2, 3, 4 e 5 - Approvate dal Consiglio di ... in data ...



## INDICE

<b><u>Sezione 1:</u></b> <i>Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti</i> .....	3
<b><u>Sezione 2:</u></b> <i>Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)</i> .....	6
<b><u>Sezione 3:</u></b> <i>Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</i> .....	9
<b><u>Sezione 4:</u></b> <i>Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)</i> .....	12
<b><u>Sezione 5:</u></b> <i>Analisi dei tassi di superamento degli esami e degli esiti della prova finale.</i>	15

## Sezione 1

# Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti

La presente sezione:

- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- recepisce la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS);
- analizza e commenta le indicazioni e i suggerimenti;
- programma eventuali azioni correttive.

.

## 1-a) Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

Con riferimento all'aspetto critico C3.2.8.1 (necessità di incentivare gli studenti a svolgere periodi di formazione all'estero) il referente Erasmus del dipartimento è già stato consultato. Si farà una discussione in un prossimo CdS e si valuteranno eventuali azioni opportune.

## 1-b) Recepimento e analisi della Relazione Annuale CP-DS

### Recepimento di segnalazioni e suggerimenti contenuti nella Relazione Annuale CP-DS e loro analisi e discussione

#### Punti di forza individuati

Lista Punti di Forza:

F3.2.1.1: Documentazione del Sistema Qualità completa e ben strutturata

F3.2.4.1: Sito del CdS chiaro, ben organizzato e ricco di contenuti

F3.2.4.2: Sviluppo di applicativi automatici per controllo appelli e sovrapposizioni

F3.2.8.1: Analisi Almalaurea approfondita; ottima occupabilità (0% disoccupazione a 1 anno) e alta coerenza competenze-lavoro

F3.3.4.1: Elevati tassi di superamento esami, assenza di insegnamenti bloccanti

F3.3.4.2: Piano di studi flessibile e personalizzabile

F3.4.1.1: Elevata soddisfazione complessiva degli studenti (OPIS)

La Relazione evidenzia un quadro complessivamente molto positivo del CdS, con punti di forza riconducibili a quattro ambiti principali: organizzazione e qualità del sistema di gestione, grazie a una documentazione AQ completa e a strumenti informatici efficaci per la pianificazione didattica; trasparenza e comunicazione, con un sito chiaro, ben strutturato e ricco di contenuti; efficacia formativa e occupabilità, testimoniata dall'analisi approfondita dei dati Almalaurea, dall'ottima occupabilità (0% di disoccupazione a un anno) e dall'elevata coerenza tra competenze acquisite e lavoro svolto; qualità della didattica e del percorso formativo, con alti tassi di superamento degli esami, assenza di insegnamenti bloccanti, piano di studi flessibile e personalizzabile ed elevata soddisfazione complessiva degli studenti rilevata tramite OPIS.

#### Aspetto critico individuato C3.2.2.1:

Pur apprezzando la qualità del lavoro svolto ed il grado di approfondimenti, si suggerisce di adottare le indicazioni e la struttura di verbale di cui alle Linee guida per la consultazione delle parti interessate esterne dei CdS. Al momento non risulta caricato un vero verbale ma una minuta di riunione.

#### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Il verbale è stato redatto in continuità con lo stile adottato negli anni precedenti, con modalità più libera e discorsiva, non pienamente conforme alla struttura standardizzata prevista dalle Linee guida di Ateneo.

#### Aspetto critico individuato C3.2.3.1:

Non è presente alcuna documentazione che verifichi l'effettivo avvenimento delle attività di sostegno per il recupero dei requisiti curriculari in ingresso, né un sostegno al loro conseguimento, né un monitoraggio (criticità di Dipartimento)

### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Non rientra tra le prerogative del CdS l'organizzazione di attività di sostegno per il recupero dei requisiti curriculari in ingresso. Il CdS, tramite una apposita commissione, verifica i requisiti curriculari posseduti dai candidati; in caso di carenze, individua i settori scientifico-disciplinari per i quali è previsto un debito formativo e suggerisce eventualmente gli insegnamenti erogati dal CdS che possono essere sostenuti come corsi singoli ai fini del soddisfacimento dei requisiti. Non sono previste e non rientrano tra i compiti del CdS, attività strutturate di accompagnamento o monitoraggio specifico.

### Aspetto critico individuato C3.2.6.1:

Si segnala la necessità di istituire una procedura atta a garantire che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche e che siano valutate. Tale procedura dovrebbe avere una valenza almeno Dipartimentale e potrebbe seguire sulla scorta del successo della Piattaforma Tirocini a suo tempo istituita dal Dipartimento.

### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

La procedura attualmente implementata a livello di Ateneo prevede che lo studente selezioni il tirocinio tramite l'apposita piattaforma e individui un tutor scientifico tra i docenti del CdS. Il tutor verifica preliminarmente la coerenza degli obiettivi formativi dichiarati prima dell'avvio del tirocinio e, al termine, valuta la corrispondenza tra obiettivi, attività svolte e competenze acquisite, ai fini del riconoscimento dei 9 CFU.

Tuttavia, il tutor scientifico dispone ex ante unicamente di una sintetica descrizione dell'attività prevista e non sempre di elementi strutturati che consentano una valutazione approfondita del contenuto formativo.

Analogamente, la valutazione ex post si basa prevalentemente sulla relazione e sulla documentazione fornita dallo studente.

Non sono mai pervenute segnalazioni di criticità in merito all'adeguatezza, alla qualità o alla durata delle attività di stage/tirocinio.

### Aspetto critico individuato C3.4.1.1 e C3.4.1.2:

Differenze consistenti nelle valutazioni tra i due CdS, in alcuni casi superiori al 30%, che segnalano una percezione non omogenea della didattica condivisa; Assenza di un'analisi approfondita delle cause alla base degli scostamenti tra IINF e AIE per gli insegnamenti in comune.

### Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Si precisa preliminarmente che non vi sono insegnamenti "in comune" in senso proprio, ma insegnamenti erogati in un CdS e mutuati nell'altro. In particolare, tali insegnamenti sono obbligatori in un CdS e opzionali nell'altro, elemento che incide sulla composizione dell'aula, sulla motivazione alla frequenza e sul background formativo dello studente.

La situazione è nota al CdS ed è stata oggetto di discussione nei Consigli del 12/03/2025 e del 01/09/2025, con analisi riportata nella Sezione 2 della RAMAQ. Si osserva tuttavia gli scostamenti si collocano in un contesto in cui il valore medio complessivo delle valutazioni del CdS si attesta intorno all'82%, ampiamente superiore al valore di attenzione (60%), e in cui un solo insegnamento risulta in stato "da monitorare", con un valore in crescita rispetto all'anno precedente. Non emergono quindi indicatori di criticità strutturale della didattica.

Le differenze rilevate appaiono plausibilmente riconducibili:



- al diverso background formativo degli studenti dei due CdS,
- alla differente collocazione dell'insegnamento come obbligatorio o opzionale,
- alle diverse aspettative rispetto ai contenuti e alla profondità trattata.

## 1-c) Azioni correttive

### Descrizione delle azioni correttive

#### Aspetto critico individuato C3.2.2.1:

Pur apprezzando la qualità del lavoro svolto ed il grado di approfondimenti, si suggerisce di adottare le indicazioni e la struttura di verbale di cui alle Linee guida per la consultazione delle parti interessate esterne dei CdS. Al momento non risulta caricato un vero verbale ma una minuta di riunione.

#### Azione correttiva:

Pur avendo finora adottato una modalità di conduzione dell'incontro più libera e discorsiva, il CdS si impegna, per i prossimi incontri, a utilizzare lo schema di verbale previsto a livello di Ateneo, al fine di garantire piena conformità formale alle indicazioni ricevute.

#### Aspetto critico individuato C3.2.3.1:

Non è presente alcuna documentazione che verifichi l'effettivo avvenimento delle attività di sostegno per il recupero dei requisiti curriculari in ingresso, né un sostegno al loro conseguimento, né un monitoraggio (criticità di Dipartimento)

#### Azione correttiva

Non sono previste azioni correttive a livello di CdS, in quanto la gestione di eventuali attività di sostegno e del relativo monitoraggio non rientra nelle proprie competenze. Il CdS continuerà a garantire la verifica formale dei requisiti e l'indicazione puntuale delle modalità per il loro assolvimento.

#### Aspetto critico individuato C3.2.6.1:

Si segnala la necessità di istituire una procedura atta a garantire che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche e che siano valutate. Tale procedura dovrebbe avere una valenza almeno Dipartimentale e potrebbe seguire sulla scorta del successo della Piattaforma Tirocini a suo tempo istituita dal Dipartimento.

#### Azione correttiva:

La criticità riguarda principalmente la formalizzazione e strutturazione del processo gestita a livello di ateneo; si valuterà l'eventuale introduzione di strumenti più standardizzati di monitoraggio e valutazione anche se non sono mai pervenute segnalazioni da parte degli studenti

#### Aspetto critico individuato C3.4.1.1 e C3.4.1.2:

Differenze consistenti nelle valutazioni tra i due CdS, in alcuni casi superiori al 30%, che segnalano una percezione non omogenea della didattica condivisa; Assenza di un'analisi approfondita delle cause alla base degli scostamenti tra IINF e AIE per gli insegnamenti in comune.

## Azione Correttiva

Per quanto riguarda i suggerimenti formulati dalla Commissione, si rileva quanto segue.

La CP-DS propone di approfondire le differenze tra IINF e AIE mediante gruppi di lavoro congiunti, focus group o analisi qualitative, al fine di comprendere le motivazioni degli scostamenti nelle valutazioni OPIS. Tuttavia, non risulta del tutto chiaro il perimetro operativo di tale proposta. I questionari OPIS sono anonimi: un eventuale coinvolgimento diretto degli studenti frequentanti il medesimo insegnamento, finalizzato a discutere ex post le differenze di valutazione tra CdS, porrebbe inoltre questioni metodologiche e organizzative, oltre a rischiare di alterare la spontaneità della rilevazione.

La Commissione suggerisce di promuovere un maggiore allineamento delle modalità didattiche nei corsi condivisi dai due CdS, anche attraverso incontri periodici tra i docenti coinvolti. Non si ravvisano tuttavia differenze strutturali nell'erogazione tali da giustificare interventi di riallineamento, poiché non si tratta di insegnamenti distinti ma del medesimo insegnamento erogato in un'unica edizione, seguito congiuntamente dagli studenti dei due CdS nella stessa aula e nel medesimo orario, con identici contenuti, materiali didattici e modalità di verifica. Gli scostamenti nelle valutazioni non possono pertanto essere ricondotti a differenze nelle modalità di erogazione, ma risultano più plausibilmente associati alla diversa composizione delle coorti, al differente background formativo e alle diverse aspettative degli studenti, nonché al diverso ruolo dell'insegnamento nei due piani di studio (obbligatorio in un CdS e opzionale nell'altro).

Il CdS continuerà comunque a monitorare l'andamento delle valutazioni e a promuovere, nell'ambito delle sedi collegiali, il confronto tra i docenti coinvolti, al fine di garantire coerenza e qualità dell'offerta formativa, pur ritenendo che le differenze riscontrate non configurino allo stato attuale una criticità sistemica.